



**REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B**

Broj: Rev 1527/2019-2

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E**

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i suca izvjestitelja, Renate Šantek članice vijeća, Željka Šarića člana vijeća i dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća, u pravnoj stvari tužiteljice-protutuženice Z. b. d.d., Z., OIB ... , Z., koju zastupa punomoćnica Ž. G., odvjetnica u Z., protiv tuženika: 1. M. D., OIB ... , Z., 2. Z. S., OIB ... , Z., 3. H. K., OIB ... , Z., kojeg zastupa punomoćnica L. H., odvjetnica u Z., 4. D. V., OIB ... , S. N., koju zastupa punomoćnica K. T., odvjetnica u Z. i 5. M. B.-K., OIB ... , Z., koju zastupa punomoćnik R. Ž., odvjetnik u Z., radi isplate i utvrđenja, odlučujući o reviziji četvrtotuženice-protutužiteljice protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-6079/13-8 od 3. prosinca 2015., kojim je odbijen zahtjev za ispravak rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-6079/13-6 od 24. ožujka 2015., u sjednici održanoj 9. ožujka 2022.,

**r i j e š i o j e**

Revizija četvrtotuženice-protutužiteljice D. V. odbija se kao neosnovana.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-6079/13-6 od 24. ožujka 2015. riješeno je:

„I. Ukida se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-8808/01-137 od 7. lipnja 2013. u odnosu na III tuženika-protutužitelja H. K., u dijelu pod toč. I, II, III i IV izreke, te IV tuženu-protutužiteljicu D. V. i V tuženu M. B. K. u dijelu pod toč. I i II izreke i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovno suđenje.

II. O troškovima žalbenog postupka odlučiti će se u konačnoj odluci.“

2. Rješenjem Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-6079/13-8 od 3. prosinca 2015. (dalje: pobijano rješenje) odbijen je zahtjev četvrtotuženice-protutužiteljice D. V. (dalje: protutužiteljice) za ispravak rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-6079/13-6 od 24. ožujka 2015.

3. Protiv pobijanog rješenja protutužiteljica je podnijela reviziju iz odredbe čl. 382. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, dalje: ZPP) zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka te je predložila ovom revizijskom sudu da ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno suđenje.

4. Tužiteljica-protutuženica Z. b. d.d. (dalje: tužiteljica) nije odgovorila na reviziju.

5. Revizija nije osnovana.

6. Prema odredbi čl. 400. st. 1. ZPP stranke mogu izjaviti reviziju i protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen u sporovima u kojima bi revizija bila dopuštena protiv drugostupanjske presude. Zbog toga je dopuštena revizija i protiv rješenja Županijskog suda u Zagrebu kojim je u ovoj pravnoj stvari odbijen zahtjev za ispravak rješenja koje je donio navedeni sud (takvim se rješenjem postupak pravomoćno završava).

7. Protutužiteljica je protutužbu u ovome predmetu podnijela 21. travnja 2011. te je u podnesku od 9. lipnja 2011. označila vrijednost predmeta spora u iznosu od 201.000,00 kn, pa je slijedom navedenog dopuštena revizija iz čl. 382. st. 1. ZPP.

8. Predmet spora je zahtjev tužiteljice za isplatu s osnova dospjele tražbine iz ugovora o kreditu, dok je predmet protutužbe zahtjev protutužiteljice na utvrđenje da je ugovor o kreditu sklopljen između tužiteljice i glavnog dužnika te ugovor o jamstvu proizašao iz tog ugovora u odnosu na protutužiteljicu kao jamca ništav i da nije niti nastao.

9. Predmet revizije je ispravak rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-6079/13-6 od 24. ožujka 2015. jer je među strankama sporno je li u pobijanom rješenju trebalo ispraviti gore navedeno rješenje u izreci i obrazloženju na način da se odluka prvog stupnja u odnosu na protutužiteljicu ukine i u dijelu pod toč. V. izreke kojim je odbijen protutužbeni zahtjev protutužiteljice.

10. Odredbom čl. 342. st. 1. ZPP propisano je da će pogreške u imenima i brojevima i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

11. Neosnovani su revizijski navodi protutužiteljice da bi se u predmetnom slučaju radilo o očitj pogrešci iz čl. 342. st. 1. ZPP. Naime, izreke rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj GŽ-6079/13-6 od 24. ožujka 2015. nije u proturječnosti s obrazloženjem istoga s obzirom na to da se u obrazloženju predmetnog rješenja ne navodi kako bi prvostupanjsku presudu trebalo ukinuti i u dijelu koji se odnosi na protutužbeni zahtjev protutužiteljice. Rješenjem o ispravku odluke ne može se mijenjati sadržaj izreke rješenja kada je on rezultat pogrešne odluke suda o osnovanosti zahtjeva te se u konkretnom slučaju ne radi o očitj pogrešci u pisanju izreke drugostupanjskog rješenja.

12. Slijedom navedenog, iako protutužiteljica svoj zahtjev temelji na odredbi čl. 342. st. 1. ZPP, isti sadržajno predstavlja zahtjev za donošenje dopunske odluke iz čl. 377.a st. 1. ZPP, u odnosu na koji je protutužiteljica prekludirana s obzirom na to da nije podnesen u roku od petnaest dana od dostave drugostupanjske odluke (protutužiteljica je zahtjev za ispravak podnijela pet mjeseci od dostave drugostupanjskog rješenja).

13. Stoga je odbijanjem zahtjeva za ispravak rješenja materijalno pravo pravilno primijenjeno, pa kako ne postoje razlozi zbog kojih je revizija izjavljena valjalo ju je odbiti kao neosnovanu te je na temelju odredbe čl. 393. ZPP u svezi s čl. 400. st. 3. ZPP odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Zagreb, 9. ožujka 2022.

Predsjednik vijeća:  
Željko Glušić, v.r.